

VOLUMUL ANUAL DE ACTIVITATE
BIROUL TERITORIAL CONSTANȚA

Nr. crt.	INDICATORUL	Total lucrări efectuate
1.	Audiențe acordate cetățenilor la sediul biroului teritorial	650
2.	Petiții înregistrate la biroului teritorial referitoare la încălcarea unor drepturi și libertăți cetățenești	280
3.	Apeluri telefonice înregistrate la biroului teritorial prin dispecerat	458
4.	Anchete efectuate de biroul teritorial	9
5.	Sesizări din oficiu ale biroului teritorial	16
6.	Recomandări	4
7.	Rapoarte speciale	

SELECȚIE DE FIȘE DE CAZ SOLUȚIONATE ÎN ANUL 2018

I. Temei de drept: *dreptul la informație, prevăzut de art. 31 din Constituția României*

Dosar nr. 144/ 2018

Petentii ne-au sesizat în legătură cu faptul că S.C R.A.J.A S.A Constanta continuă executarea silită împotriva acestora, în vederea recuperării unui debit restant, pe care petenții susțin că l-au achitat prin plățile efectuate atât prin cont bancar , prin plata la Pay Point a facturilor precum

și prin poprirea instituită pe pensie. Petenții susțin că au solicitat informații Regiei de Apă – sucursala Cernavodă lămurirea situației debitului și încetarea executării silite pornite prin BEJ, întrucât situația este neclară și li se reține în continuare sume din pensie fără a mai datora nimic Regiei de Apă –sucursala Cernavodă, întrucât debitul a fost achitat în întregime, însă suțin că nu au primit informațiile solicitate.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ne-am adresat S.C R.A.J.A S.A Constanta solicitând informații cu privire la cele reclamate de petenti.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea S.C R.A.J.A S.A Constanta adresa nr.... /5.04.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../23.04.2018, prin care, ni s-a comunicat situația dosarelor de executare silită și FISA EVIDENȚĂ CLIENT la data de 30.03.2018, pe care o anexăm prezentei și care vă v-a clarifica atât plățile efectuate cât și debitul restant.

Dosar nr. 208/ 2018

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că Primăria Medgidia a eliberat o copie conform cu originalul a Ordinului Prefectului nr..../16.06.1994 prin care i s-a atribuit tatalui sau în proprietate, terenul în suprafață de 459 mp, în baza căruia a fost încheiat un contract de vânzare – cumpărare cu clauză de întreținere.

În petiție susține că la solicitarea sa, în anul 2017 Primăria Medgidia "certifică faptul că în evidențele Primăriei Medgidia apare Titlul de proprietate cu nr..../1044 pe numele tatalui sau, prin reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 0,459 mp " emis pe 04.09.1995.

Totodată precizează că în baza Declarației înregistrată prin Încheierea de autentificare nr..../21.01.2014, tatal sau a declarat pierdut Titlul de proprietate cu nr..../1044 și este nemulțumit de faptul că Primăria Medgidia nu a făcut demersurile necesare în acest sens și a eliberat un certificat fiscal cu Ordinul Prefectului și totodată a eliberat două adeverințe, fără a ține cont de Titlul de proprietate.

Din verificările potentului la OCPI Constanța, susține că Titlul de proprietate apare în arhiva acestei instituții și totuși nu înțelege cum de s-a ajuns în situația de a se intabula imobilul din str..... cu Ordinul Prefectului și nu în baza Titlului de proprietate și că din toate actele emise de Primăria Medgidia, situația imobilului nu este clarificată și susține că apar grave erori, în ceea ce privește imobilul teren și construcții așa cum rezultă din certificatele fiscale și adeverințele emise de Primăria Medgidia.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăria Medgidia adresa nr..../18.05.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../18.06.2018, prin care, ni s-au comunicat faptul că la dosarul fiscal al imobilului situat la adresa de mai sus, sunt deținute următoarele documente:

1. Proces-verbal din data de 8.10.1962 prin care se constată că imobilul situat în Medgidia, str. a fost impus la matricola nr... astfel: teren clădit – suprafața de 80 mp; teren neclădit – suprafața de 320 mp; depășire curte 50 mp, beneficiar XX.

2. Proces-verbal nr....-1966/1970 pentru stabilirea impozitului pe clădiri și terenuri pentru imobilul situat în Medgidia, str....., suprafața totală de teren este de 450 mp, beneficiar XX.

3. Decizia nr..../04.02.1967 prin care de atribuire dlui XX, în folosință în condițiile prevăzute de art.13 din Decretul nr.445/1966, terenul proprietate de stat în suprafață de 450 mp.

4. Declarație pentru stabilirea impozitului pe teren și a impozitului pe clădiri din data de 25.01.1999, pentru imobilul situat în Medgidia, str.,,,,,, suprafața totală de teren este de 450 mp, din care 186,50 mp suprafața de teren ocupată de clădiri și alte construcții

5. Declarație nr..../11.06.2009, plan de situație pentru imobilul situat în Medgidia, str.suprafața totală de teren este de 443 mp din care 108 mp, suprafața de teren ocupată de clădiri și alte construcții.

6. Declarația nr...../03.07.2013, plan de situație pentru imobilul situat în str. suprafața totală de teren este de 442 mp, din care 144 mp , suprafața de teren ocupată de clădiri și alte construcții beneficiar dl XX.

7. Cererea nr..../19.02.2014 prin care dl XX solicită luarea în evidențele fiscale cu Ordin nr..../16.06.1994, prin care dlui XX i se atribuire în proprietate terenul în suprafață de 459 mp situat în Medgidia, str..... conform Tabelului cuprinzând persoanele care vor primi în proprietate terenurile aferente construcțiilor de locuit și anexele gospodărești, potrivit art.35 din Legea nr.18/1991.

8. Extras de carte funciară pentru informare nr. cerere/25.02.2014 pentru imobilul situat în Medgidia.

10. La nr. de rol..... figurează în evidențele Primăriei Medgidia, dl XX figurează cu un imobil situat în Medgidia, str., compus din 442 mp suprafață totală de teren, din care 144 mp suprafață de teren ocupat de teren și construcții.

Dosar nr. 209/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că în data de 23.03.2018, a depus la Secția 5 de Poliție Constanța o plângere penală împotriva făptuitorului, (vecinul său) numitul XX, plângere prin care a sesizat faptul că numitul XX a agresat-o fizic prin violență în scara blocului SM 6, în care locuiesc. Aceste violente susține petenta, au venit ca urmare a unei sesizări făcute de petentă împotriva agresorului pentru tulburarea liniștii și ordinii publice. Petenta susține că Secția 5 de Poliție Constanța nu a demarat cercetările penale în acest caz și că ea ar fi constatat că agresorul ar fi plecat din țară și ea nu a primit nicio înștiințare de la Secția 5 de Poliție privind stadiul cercetărilor și nici numărul dosarului penal înregistrat cu acest obiect.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Secției 5 de Poliție adresa nr..../16.05.20018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../22.05.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: dosarul penal în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de amenințare, prev. de art.206 alin. 1 din Cod penal și loviri sau alte violențe prev. de art.193 alin. 1, din cod penal, a fost înregistrat sub nr..../23.03.2018, nr. unic .../P/2018, iar dvs. ați fost audiată în calitate de persoană vătămată în data de 23.03.2018. În data de 11.04.2018. la Secția 5 de Poliție a fost înregistrat dosarul penal nr....., privind procesul-verbal întocmit de lucrătorii de poliție în urma sesizării dvs., care la data de 23.03.2018 orele 14,20 ați reclamat faptul că ați fost agresată în scara blocului de vecinul de la ap.73, dosarul având număr unic /P/2018, și ați fost audiată în calitate de persoană vătămată în data de 19.04.2018. La data de 13.05.2018, cele două dosare au fost înaintate Parchetului de pe lângă judecătoria Constanța prin referat cu propunere de reunire a cauzelor penale, în vederea continuării cercetărilor.

Dosar nr. 228/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Medgidia, Compartimentului Relații cu asociațiile de proprietari, prin petiția înregistrată sub nr./01.02.2018, acces la documentele financiar contabile ale Asociației de Proprietari Nord din Medgidia. Petentul menționează că răspunsul primit din partea Primăriei Medgidia – Serviciul APL – Compartimentul Relații cu asociațiile de proprietari, înregistrat sub nr. .../07.03.2018 nu soluționează problema sesizată, deoarece nici până în prezent acesta nu a intrat în posesia documentelor asociației de proprietari solicitate.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Medgidia, adresa nr..../15.06.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr../15.06.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: din discuțiile purtate cu președintele asociației, rezultă că până la această dată dvs. nu ați solicitat asociației printr-o cerere documentele financiar contabile ale Asociației de Proprietari Nord din Medgidia. Primăria Medgidia precizează că la solicitarea dvs. din anul 2014, prin adresele nr..../29.07.2014 și/07.08.2014 a venit în sprijinul dvs. și v-a comunicat un număr de 113 file de documentație. La cererea mai multor proprietari, Primăria Medgidia relatează că a organizat verificarea gestiunii asociației de proprietari prin SC DS Expert Center 2008 SRL, autorizată în asistență economică și financiară, și s-au efectuat două expertize extrajudiciare, respectiv, Raportul nr.12860/02.07.2013 și Raportul nr.24781/12.11.2014, prin care s-au recomandat măsuri corective. În perioada respectivă, era un alt președinte, iar dvs. ocupați funcția de cenzor. Din cauza disputelor repetate dintre fosta conducere a asociației și a celei actuale, la această asociație s-au organizat adunări generale la care au participat în calitate de observatori reprezentanți ai Primăriei Medgidia, adunări în care proprietarii au luat hotărâri în sprijinul și interesul lor, așa cum prevede legea. Prin adresa nr...../11.06.2018, Primăria Medgidia a dus la cunoștința președintelui asociației că proprietarii au dreptul să cunoască toate aspectele ce țin de activitatea asociației și au acces, **la cerere** lor, la orice document al asociației.

II. Temei de drept: *dreptul de proprietate privată, prevăzut de art.44 Constituția României*

Dosar nr. 186/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că Primăria Negru Vodă - Serviciul Economic, i-a comunicat Înștiințarea de plată nr.../23.03.2018, prin care i se aduce la cunoștință obligațiile de plată pentru terenul extravilan pe care îl deține împreună cu alți moștenitori, aferente perioadei 2006-2018. Petenta este contrariată de faptul că pentru a-și putea plăti impozitul curent până la sfârșitul lunii martie, atât ea cât și ceilalți moștenitori ai terenului extravilan, au fost obligați să achite și o parte din așa zisa rămășiță de 2.107 lei + accesorii de 5.324 lei, pentru următoarele parcele: 361/21 – 12,50 ha, 287/1/1/11 – 9,50 ha și 233/69 – 0,5 ha. Nu stie cum a fost calculată această rămășiță, la care s-au adugat accesorii exorbitante, deși anterior anului 2018 nu li s-a adus la cunoștință nimic.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Negru Vodă adresa nr./4.06.20018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr./04.06.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: suprafețele de teren (12,50 ha, 9,50 ha și 0,50 ha) reconstituite după autorul

figurează într-un singur rol fiscal. Persoanele care au solicitat deschiderea de rol fiscal separat sunt moștenitorii începând cu anul 2008 și Bobocea Maria moștenitoare Abagiu Gheorghe începând cu anul 2010. De la data emiterii titlurilor de proprietate TP nr./2569/26.08.2002 – pentru suprafața de 9,50 ha și TP /2704 /11.02.2003 – pentru suprafața de 12,5 ha și până la data ieșirii din indiviziune care s-a făcut prin Sentința civilă nr.../2015, pronunțată la data de 10.03.2015, de către Judecătoria Mangalia, plata impozitului pe aceste terenuri a fost efectuată de către moștenitori, pentru o anumită cotă-parte, declarată de ei – anexă cu situația plăților începând cu anul 2004 – până în prezent. Din analiza acestei situații a plăților, reiese faptul că până la data ieșirii din indiviziune, sumele achitate de către aceștia nu au acoperit niciodată suma totală, reprezentând impozitul pe aceste suprafețe de teren (12,50 ha și 0,50 ha). Cât privește prescripția obligațiilor fiscale, Primăria orașului Negru Vodă înțelege să invoce dispozițiile art.165 alin (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală și dispozițiile art.115 alin (1) din O.U.G nr.92/2003, referitoare la ordinea stingerii obligațiilor fiscale.

Dosar nr. 296/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, prin adresa nr..../27.12.2017, Primăria Comunei Văcăreni, prin Comisia Locală de Fond Funciar Văcăreni, i-a comunicat răspunsul la cererea formulată de ea, privind reconstituirea dreptului de proprietate privată în baza Legii nr.18/1991, în numele soțului acesteia, decedat, numitul CV. Prin această adresă i s-a comunicat faptul că i s-a recunoscut dreptul de proprietate privată pentru suprafața de 7500 mp, având la bază contractul de vânzare –cumpărare autentificat cu procesul –verbal nr.../27.08.1953 emis de Notariatul de stat al Raionului Măcin, Regiunea Galați. Totodată i s-a comunicat că, vecinul acesteia , a fost invitat la sediul Primăriei comunei Văcăreni iar în urma discuțiilor avute, acesta a comunicat că va elibera terenul ocupat astfel încât dreptul petentei va fi respectat. Petenta sesizează că până la data sesizării instituției Avocatului Poporului deși i s-a comunicat că i s-a recunoscut dreptul de proprietate privată pentru suprafața de 7500 mp și persoana care i l-a ocupat va elibera terenul, nu s-a materializat nimic din cele comunicate de către primărie și nu s-au luat nici un fel de măsuri în acest sens.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Văcăreni adresa nr..../26.07.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.../06.08.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: la finalizarea Programului Național de Cadastru și Carte Funciară la nivelul U.A.T Comuna Văcăreni, toți titularii vor primi gratuit din partea O.C.P.I Tulcea extrasele de carte funciară pentru imobilele deținute, care cuprind inclusiv datele de identificare ale acestora –localizare, întindere, vecinătăți, etc. Primăria Văcăreni confirmă faptul că vi s-a recunoscut dreptul de proprietate privată pentru suprafața de 7500 mp, având la bază contractul de vânzare –cumpărare autentificat cu procesul –verbal nr.../27.08.1953 emis de Notariatul de stat al Raionului Măcin, Regiunea Galați.

Dosar nr. 437/ 2018

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat periodic Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților stadiul soluționării dosarului de despăgubiri, pentru suprafața de 2, 0 ha teren arabil, situat pe raza comunei Casimcea, județul Tulcea, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, potentul susține că nu a primit nu a primit niciun răspuns din care să rezulte

cuantumul despăgubirilor la care este îndreptățit și nici data estimativă la care i se va comunica Titlul de plată/de despăgubire. Petentul susține că dosarul său de despăgubire este înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților sub nr...../FFCC/2011 (cererea de restituire nr...../22.01.1998 titular dosar XX).

În urma demersurilor întreprinse, am primit de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților adresa nr...../23.10.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr...../29.10.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: dosarul petentului a fost soluționat prin emiterea Deciziei de invalidare nr...../27.10.2016, decizie care a fost comunicată persoanei îndreptățite, prin intermediul serviciului poștal însoțită de confirmarea de primire și confirmată de petent personal în data de 04.01.2017.

Dosar nr. 366/ 2018

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, dosarul său este înregistrat la A.N.R.P sub nr...../CC și are ca obiect acordarea despăgubirilor aferente imobilului situat în Constanța, str....., în suprafață de 210,75 mp așa cum s-a dispus prin Dispoziția de Primar nr.....30.09.2009, de către Primarul Municipiului Constanța. În luna noiembrie 2017, prin adresa nr....., ANRP i-a comunicat faptul că dosarul său nu a fost încă repartizat în vederea soluționării.

Potentul susține că are o vârstă înaintată, este bolnav și solicită sprijinul instituției Avocatul Poporului pe lângă A.N.R.P – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor în vederea comunicării stadiului actual al dosarului său de despăgubiri.

În urma demersurilor întreprinse, am primit de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților adresa nr...../23.10.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr...../23.10.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: dosarul cu nr...../CC a fost repartizat personalului de specialitate din cadrul ANRP, în baza cererii petentului, prin care a solicitat soluționarea cu prioritate a dosarului de despăgubire, în temeiul art.34 alin.5 din Legea nr.165/2013, la data prezentei fiind în analiză.

Dosar nr. 87/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că Primăria comunei Seimeni i-a eliberat adeverința nr.../29.12.2004, prin care i s-a recunoscut dreptul de proprietate privată în conformitate cu prevederile Legii nr.1/2000, pentru suprafața de 11,51 ha teren agricol, fiind înscrisă în Anexa nr.39, poziția 86. Petenta susține că a depus dosar la Primăria comunei Seimeni în vederea restituirii proprietății, însă în urma demersurilor repetate către această primărie i s-a comunicat faptul că dosarul a fost trimis către A.N.R.P București, a fost returnat către primărie și în data de 12.08.2016, cu adresa nr..., i s-a comunicat petentei că trebuie să opteze pentru acordarea de despăgubiri, întrucât pe raza comunei Seimeni nu mai există teren agricol, în fizic. Petenta susține că a înaintat declarația semnată de toți moștenitorii în data de 21.11.2016, însă dosarul zace tot la Primăria Seimeni, fără sa-i fie comunicate petentei, motivele pentru care dosarul nu este trimis către Prefectură și ulterior către A.N.R.P București, spre competență soluționare.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ne-am adresat Primăriei Seimeni solicitând informații cu privire la cele reclamate de petentă.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Seimeni adresa nr.... /25.04.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../25.04.2018, prin care, ne-au fost comunicate următoarele: despăgubirile se fac în ordinea depunerii cererilor iar de teren fizic primăria dispune doar de o suprafață de 173,1219 ha, dosarul fiind la poz. Nr.38, fapt pentru care v-a beneficia de despăgubiri în echivalent. Datorită faptului că nu s-au definitivat dosarele pentru despăgubiri în natură/fizic, nu se poate înainta dosarul de despăgubiri în echivalent către Prefectură și ulterior către A.N.R.P București, însă Primăria Seimeni preconizează că v-a trimite dosarul până la finele lunii iulie 2018.

Dosar nr. 149/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat în mai multe rânduri Primăriei Comunei Crișan, constituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de teren de 450 mp, din intravilanul satului Mila 23, cu destinația de curte aferentă imobilului și că deține terenul în baza contractului de vânzare – cumpărare, autentificat sub nr..../12.06.1997, însă nu-i este eliberat titlul de proprietate și Primăria Crișan nu i-a comunicat un răspuns lămuritor privind demersurile pe care trebuie să le facă în vederea finalizării procedurii de atribuire în proprietate a terenului solicitat. Conform măsurătorilor actualizate de reprezentanții primăriei, suprafața de teren este diminuată de la 747 mp la 737 mp.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ne-am adresat Primăriei Comunei Crișan solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Comunei Crișan adresa nr.... /05.04.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../20.04.2018, prin care, ne-au fost comunicate următoarele: după delimitarea drumurilor, Consiliul local Crisan a procedat la adoptarea Hotărârii nr.53/19.11.2015, prin care a dezmembrat terenurile pe care se află edificate case , (inclusiv casa dumneavoastră, care a fost edificată pe domeniul public al statului fără autorizație de construire) ținând cont de limitele materializate prin garduri de către cei care locuiesc efectiv pe platforma din satul Mila 23. În urma acestor dezmembrări, efectuate de persoane autorizate a rezultat că terenul ocupat de dvs. dar aflat la acel moment în domeniul public al comunei Crișan, are următoarele elemente de identificare –tarlăua 6, Cc 197, numărul cadastral și suprafața de 737 mp.Ținând cont de faptul că pe terenul care a fost preluat din domeniul public al statului, în domeniul public al comunei existau edificate mai multe locuințe și văzând că proprietarii acestora doresc să achiziționeze terenul aferent caselor de locuit, s-a procedat la adoptarea Hotărârii nr.24/31.10.2016 privind aprobarea trecerii unor terenuri platforma din domeniul public de interes local al comunei Crișan în domeniul privat al comunei situate în localitatea Mila 23, comuna Crișan, județul Tulcea.Terenul ocupat nu a putut face niciodată obiectul unui contract de vânzare –cumpărare având în vedere situația reală a acestuia, prezentată mai sus și susținută de acte cu caracter normativ, aflate în vigoare.Soluția în cazul petentului este vânzarea cu respectarea prevederilor legale – legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată cu modificările și completările ulterioare.

II.1. Temei de drept: *dreptul de petiționare și dreptul de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.*

Dosar nr. 181/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că încă din anul 2005 a solicitat Primăriei Peceneaga, județul Tulcea, rectificarea Titlului de proprietate nr...../29.11.2001, titular XX astfel: la rubrica „, Cetățeanu,, să fie inclus și XX conform Hotărârii nr...../02.08.1995, pronunțată de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Tulcea. Petenta susține că a a solicitat rezolvarea problemei cu care se confruntă atât Comisiei Județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Tulcea, cât și Comisiei Locale Peceneaga, în repetate rânduri, fără rezultat. Petenta menționează faptul că la solicitările sale repetate, a anexat și Sentința Civilă nr.ZZ/21.11.2017, definitivă și irevocabilă la data de 20.02.2018, însă nu a primit vreun răspuns scris de la Primăria Peceneaga, până la data sesizării instituției Avocatul Poporului.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Peceneaga adresa nr..../15.05.20018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../31.05.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: s-a înaintat către numita SS –moștenitorul lui DD, copia Sentinței nr..../2017 și invitația de a prezenta titlul de proprietate în original pentru a fi înaintat Comisiei Județene Tulcea în vederea rectificării. Totodată având în vedere că terenul care face obiectul acestui litigiu se află pe teritoriul administrativ al comunei Cerna, Primăria Peceneaga susține că a apelat la Primăria Cerna să restricționeze înregistrarea contractului de arendă, respectiv eliberarea adeverinței pentru obținerea subvenției de la APIA până la rezolvarea problemei. Ținând cont de faptul că în vederea rectificării Titlului de proprietate este nevoie de titlul respectiv în original și având în vedere faptul că Bădin Leonida nu a trimis originalul titlului de proprietate, urmează a se convoca Comisia locală de Fond Funciar pentru a întocmi un referat către Comisia Județeană de Fond Funciar Tulcea în vederea inițierii procedurii de emitere a Titlului de Proprietate modificat.

Dosar nr. 180/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că defunctul, XX, fiul autorului ZZ, a făcut cerere la Primăria Grindu, și a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 3,00 ha teren arabil și în probațiune a atașat extrasul de la Arhivele Naționale ale statului, însă cererea nu i-a fost soluționată și nici nu a primit vreun răspuns scris de la Primăria Grindu până la data sesizării instituției Avocatul Poporului.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Grindu adresa nr...../16.05.20018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../22.05.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: defunctul figurează în evidențele din registrul agricol din anii 1951-1955 cu suprafața de 4,60 ha, în camp. I s-a reconstituit dreptul de proprietate privată pe suprafața de 4,50 ha, anexa nr.3, poziția 105, de la defunctul, conform titlului de proprietate nr...../16.09.1993. Primăria Grindu precizează că defunctul XX este una și aceeași persoană cu defunctul YYi de la care s-a făcut reconstituirea dreptului de proprietate privată.

Dosar nr. 294/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin cererea nr..../10.12.1997 a solicitat Primăriei Adamelisi, reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 5,45 ha teren. Petenta susține faptul că urmare a documentelor depuse, la propunerea Comisei Locale de

Fond Funciar Adamclisi, Comisia Județeană de Fond Funciar Constanța, i-a validat reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 5,45 ha teren extravilan, prin Hotărâre a Comisiei Județene de Fond Funciar, drept pentru care Primăria Adamclisi i-a eliberat în vederea dezbaterii succesiunii și obținerii certificatului de moștenitor, adresa nr..../22.11.2006, prin care i se retrocedează suprafața de 5,45 ha teren agricol, în baza căreia a fost emis certificatul de moștenitor nr..... din 12.12.2017 de către BNP Andrei Octavian. Totodată petenta susține că urmare a Procesului Verbal nr...../17.05.2018, a depus sesizarea nr...../15.06.2017, prin care a solicitat o copie după Hotărârile Comisiilor locale și județene, prin care i s-a validat reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 5,45 ha teren extravilan, după autor decedat, la care nu a primit răspuns.

Petenta consideră că în conformitate cu prevederile art.109 din Legea nr.18/1991 astfel cum a fost modificat prin OUG nr.102/2001, Primăria Adamclisi, trebuie să procedeze de urgență la punerea în posesie și eliberarea Titlului de proprietate pentru suprafața de 5,45 ha teren extravilan.

Petenta susține că Primăria Adamclisi nu i-a comunicat nici un răspuns, nu i-a eliberat nici planurile parcelare, nici Procesul Verbal de punere în posesie și nici Titlul de proprietate pentru suprafața de 5,45 ha teren extravilan până la data sesizării instituției Avocatul Poporului.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăria Adamclisi adresa nr...../28.06.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr...../02.07.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele : în ceea ce privește punerea în posesie și eliberarea Titlului de proprietate pentru suprafața de 5,45 ha teren extravilan, reconstituirea dreptului de proprietate privată în natură sau sub formă de despăgubiri se va face în ordinea cronologică a depunerii cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate în baza opțiunii exprimate de către persoanele îndreptățite prin completarea declarației privind opțiunea pentru validarea dreptului de proprietate.

În urma analizei situației terenurilor inventariate conform prevederilor Legii nr.165/2013, de către Comisia Locală de Fond Funciar Adamclisi se lucrează la anumite modificări în anexele întocmite de către Comisia de inventariere a terenurilor Adamclisi. Ulterior Comisia Locală de Fond Funciar Adamclisi va face demersuri pentru obținerea vizei de la O.C.P.I Constanța pe inventarierea întocmită conform Legii nr.165/2013 și va înainta către Comisia Județeană Locală de Fond Funciar Constanța din cadrul instituției Prefectului Județului Constanța această documentație pentru confirmarea rezervei de teren disponibilă în vederea reconstituirii dreptului de proprietate.

De asemenea, Primăria Adamclisi precizează faptul că a fost depus la Comisia Județeană Locală de Fond Funciar Constanța tabelul centralizator al cererilor pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată conform ultimei analize întocmită de către Comisia Locală de Fond Funciar Adamclisi și a ultimelor documente depuse de către persoanele îndreptățite pentru completarea dosarelor.

Dosar nr. 213/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, în calitate de moștenitor legal, după autorii MM și NN, a solicitat Comisiei Centrale pentru acordarea despăgubirilor din cadrul ANRP, să-i fie comunicat stadiul soluționării dosarului de despăgubiri constituit în baza Legii nr. 10/2001, înregistrat la A.N.R.P., pentru imobilul expropriat prin Decret situat în Constanța,din Județul Constanța.Petentul susține că a făcut demersuri prin apelarea serviciului de dispecerat la

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, prin care a solicitat stadiul soluționării dosarului și/sau comunicarea raportului de evaluare pentru imobilul din... Județul Constanța, fără să primească niciun răspuns până la data sesizării instituției Avocatul Poporului.

În urma demersurilor întreprinse, am primit de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților adresa nr.../09.08.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.../20.08.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: dosarul de despăgubire nr.../CC ce-l are ca titular pe MM, va parcurge procedura de acordare a măsurilor compensatorii reglementată de Legea nr.165/16.5.2013, modificată și completată prin Legea nr.103/23.05.2016. Dosarul a fost repartizat în lucru, în ordinea numerelor înregistrate la această data fiind în analiza comisiei.

Dosar nr. 269/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin sentința civilă nr./22.09.2016, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.../118/2016, i-a fost admisă acțiunea în contradictoriu cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și instanța a dispus anularea Deciziei nr.../10.02.2016, emisă de A.N.R.P. Împotriva acestei sentințe, A.N.R.P a formulat recurs și Curtea de Apel Constanța, prin Decizia nr.../CA/25.01.2017 pronunțată în dosarul nr.../118/2016, a respins recursul, promovat de recurenta pârâtă A.N.R.P, împotriva sentinței Tribunalului Constanța. Petentul susține că în data de 05 ianuarie 2018 a transmis pe e-mail către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților A.N.R.P, cele două hotărâri judecătorești pentru a fi puse în executare, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea A.N.R.P adresa nr.../14.06.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.../20.06.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: sentința civilă nr.../22.09.2016, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.../118/2016, a fost pusă în executare prin emiterea de către A.N.R.P a Deciziei nr.../08.02.2017. În ceea ce privește susținerea dvs. că nu vi s-a răspuns, A.N.R.P anexează răspunsul comunicat dvs. cu nr.../15.01.2018 și Decizia nr.../08.02.2017 .

Dosar nr. 140/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că în calitate de moștenitori după autorul XX, au solicitat Primăriei Tortoman, împreună cu alți moștenitori, reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 8,5 ha teren arabil. Prin Hotărârea Comisiei Locale de Fond Funciar Tortoman, s-a dispus stabilirea dreptului de proprietate pentru suprafața solicitată și înscrierea acesteia în Anexa nr.23, cu acordarea de despăgubiri prin titlul de despăgubire, deoarece Comisia Locală nu mai dispunea de teren în fizic. Petenții susțin că au făcut numeroase demersuri la Primăria Tortoman și li s-a promis că vor primi alt teren în echivalent, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului problema cu care se confruntă a rămas nerezolvată. Petenții au solicitat să le fie comunicat și stadiul de soluționare al dosarului, însă fără răspuns din partea Primăriei Tortoman.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Tortoman, adresa nr.../05.06.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.../11.06.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: autorul figurează în Anexa 23, poziția 4 cuce 19 moștenitori:..... Conform H.C.J nr.../02.12.2005, suprafața cu care a fost validat autorulXX în Anexa 23,

poziția 4, este de 8,50 ha. Deoarece Comisia Locală de Fond Funciar Tortoman nu mai dispune de teren în fizic pe raza comunei, precizează că vor transmite către A.N.R.P dosarul în vederea reconstituirii dreptului de proprietate privată prin acordarea de despăgubiri.

Dosar nr. 234/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că dosarul său de despăgubire înregistrat la A.N.R.P sub nr../FFCC/2012, a fost completat cu toate documentele solicitate. În baza art. 17 din Legea nr.165/2013, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, încă din anul 2016, urma să valideze sau să invalideze, în tot sau în parte, deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii, însă se tergiversează soluționarea dosarului.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților adresa nr../06.20018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr../11.06.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: a fost verificat dosarul, s-a constatat că este complet și va fi supus atenției Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, în următoarele ședințe, cu precizarea că, întreaga documentație existentă la dosar va fi avută în vedere de Secretariatul Comisiei Naționale, la soluționarea dosarului de despăgubire.

Dosar nr. 214/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, în calitate de unic moștenitor al lui MOCANU NICOLAE, ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Ion Corvin stadiul soluționării dosarului privind restituirea diferenței de teren până la 1 ha, acordat și validat de Comisia Locală a comunei Ion Corvin, pentru terenul situat pe teritoriul satului Viile. Petentul susține că a făcut demersuri la Primăria Ion Corvin, prin care a solicitat stadiul soluționării dosarului, fără să primească niciun răspuns până la data sesizării instituției Avocatul Poporului. Este o persoană în vârstă, **cu handicap grav – nevăzător**, iar în ultimul an a suferit un infarct miocardic acut, astfel că îi este foarte greu fie să se adreseze sau să se deplaseze la Primăria Ion Corvin, în vederea soluționării problemei semnalate.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăria Ion Corvin adresa/27.06.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.214/23.07.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: la Comisia Locală a comunei Ion Corvin se află dosarul cu nr...../02.04.1998, cu suprafața de 0,75 ha teren neretrocedat, validate prin Hotărârea Comisiei Județene nr...../2008, fiind înscris în Anexa nr.23 la poz. 378, pentru despăgubiri de la A.N.R.P. Înaintarea la Autoritatea Națională pentru Restituirea Prtoprietăților a dosarelor se face în ordinea cronologică de înregistrare a dosarelor la Comisia Locală de fond funciar a comunei Ion Corvin numai după completarea acestor acte prevăzute în circular nr.514/G.B/24.03.2016, emisă de Autoritatea Națională pentru Restituirea Prtoprietăților pe care atașat v-o înaintăm. Totodată, se face mențiunea că la nivelul comunei Ion Corvin, nu au fost identificate terenuri disponibile în urma inventarierii conform Legii nr.165/2013.Prin intermediul instituției Avocatul Poporului i se solicită petentului completarea dosarului cu actele prevăzute în circulara menționată și o copie a cărții de identitate valabilă.

Dosar nr. 143/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, în calitate de moștenitoare după autorul CV, a solicitat Primăriei Aliman, prin cererea nr...../09.09.2005, reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 20 ha teren arabil. Comisia Locală de Fond Funciar Aliman, a dispus stabilirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 9 ha și înscrierea acesteia în Anexa nr.23, în vederea acordării de despăgubiri, însă petena susține că deși a făcut numeroase demersuri la Primăria Aliman, dosarul nu a fost soluționat în sensul trimiterii către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietății în vederea acordării de despăgubiri și până la data sesizării instituției Avocatul Poporului problema cu care se confruntă a rămas nerezolvată.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Aliman adresa nr.../05.07.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr./06.07.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele : având în vedere că în urma acțiunii de inventariere a terenurilor la nivelul comunei Aliman au fost identificate foarte multe probleme cu privire la suprapunere de terenuri și proprietăți și lipsa planurilor parcelare, soluționarea cererilor se va face cu întârziere. Comisia locală de fond funciar nu își exprimă refuzul de a proceda la punerea în posesie cu teren, eliberarea titlului de proprietate sau înaintarea dosarului la ANRP pentru acordarea de despăgubiri. În funcție de derularea acțiunilor de punere în aplicare a legilor fondului funciar, Primăria Aliman susține că vă va comunica în scris despre modul concret de soluționare a cererii de retrocedare teren.

II.2. Temei de drept: *dreptul de proprietate privată și a dreptului la informație, prevăzute de art. 44 și 31 din Constituția României.*

Dosar nr. 345/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, prin cererea nr. .../08.02.2018 ați solicitat Primăriei Orașului Negru Vodă, informații referitoare la stadiul soluționării dosarelor nr. /27.03.1998, respectiv nr. /31.03.1998, în ceea ce privește retrocedarea în natură a terenului conform Legii nr. 165/2013 și că sunteți nemulțumită de răspunsul nr.../02.03.2018 primit din partea Primăriei Orașului Negru Vodă , prin care se precizează doar pozițiile la care se află cele două dosare privind retrocedarea în natură a terenului conform Legii nr. 165/2013, fără a se face precizări cu privire la modalitatea de soluționare a acestora, dacă există sau nu în prezent o rezervă de teren pentru ca respectivele suprafețe să fie retrocedate în natură, sau dacă s-au făcut demersuri către Agenția Domeniilor Statului pentru a fi inițiat un schimb de terenuri în vederea reconstituirii dreptului de proprietate în natură pentru persoanele îndreptățite, sau în caz contrar, dacă nu există suprafețe disponibile pentru a fi realizată retrocedarea în natură, când vor fi trimise dosarele către Comisia Județeană din cadrul Instituției Prefectului Județul Constanța. Totodată, susțineți că sunt neconcordanțe între suprafețele validate de Comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar Negru Vodă și suprafețele solicitate.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Orașului Negru Vodă adresa nr.../21.06.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.../26.06.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: prin cererea nr./27.03.1998 a fost aprobată reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 0,65 ha - autor XX și prin cererea nr.../31.03.1998 a fost aprobată reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 7, 00 ha –autor XY. Ambii autori au fost înscriși cu aceste suprafețe în anexa nr.23 Vâlcele, pentru acordarea de despăgubiri.

Hotărârile prin care a fost validat dreptul de proprietate asupra acestor terenuri nu au fost contestate în termen de cei interesați, existând o singură cerere de rectificare a suprafeței înscrisă în anexa nr.23 Vâlcele, formulată în data de 30.09.2015, dar care nu a fost validată de Comisia Județeană Constanța, întrucât la acea data rectificările de suprafețe nu mai erau de competența Comisiei ci de competența instanțelor de judecată.

Cererile în cauză sunt cereri soluționate, însă sunt în așteptare, deoarece în Declarația de opțiune pentru validarea dreptului de proprietate numiții Z și C au bifat opțiunea,, *cunosc situația terenurilor aflate în proprietatea stăului pe raza UATO Negru Vodă și a uat-urilor învecinate din jud. Constanța și doresc să fiu avut în vedere pentru reconstituirea dreptului de proprietate dacă și după ce se realizează transferal de teren din proprietatea stăului către Comisia locală,,. Cât privește **rezerva de teren retrocedabilă**, la nivelul UATO Negru Vodă, O.C.P.I Constanța a avizat la data de 17.12.2016 o suprafață de 30.0443 ha. Totuși această rezervă de teren este –raportat la numărul de cereri depuse- insuficientă. Primăria Negru Vodă precizează faptul că Agenția Domeniilor Statului nu deține rezervă de teren pe raza UATO Negru Vodă.*

Dosar nr. 300/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, în calitate de moștenitoare după autorul, a formulat cerere în baza Legii nr. 18/1991 la Primăria comunei Tortoman Județul Constanța, în vederea reconstituirii dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 24,20 ha.

Inițial Primăria Tortoman, prin adresa nr. ../05.07.2006 eliberată ca urmare a hotărârii Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor nr. /26.06.2006, i-a comunicat petentei faptul că, în perioada 17-19 iulie 2006, va avea loc punerea în posesie a terenurilor în procent de 60%, urmând ca diferența de 9,68 ha, reprezentând 40% să fie atribuită la momentul în care, se va face predarea-primirea terenului de către A.D.S. București, Comisiei locale de fond funciar Tortoman, astfel că în data de 18.07.2006 a fost întocmit Procesul-verbal de punere în posesie pentru suprafața de 14,52 din suprafața validată în favoarea petentei.

În urma repetatelor cereri ale petentei către Primăria comunei Tortoman cu privire la stadiul soluționării dosarului său, în special cu privire la atribuirea diferenței de teren care a fost validată și a intervenției instituției Avocatului Poporului, Primăria Tortoman i-a comunicat petentei în luna decembrie 2017, următoarele:

- prin Sentința civilă nr./2008, pronunțată în dosarul nr. .../256/2006, Judecătoria Medgidia a obligat Agenția Domeniilor Statului să încheie Protocolul de predare-primire cu Comisia locală de fond funciar Tortoman, pentru suprafața de 255,23 ha teren arabil.
- Prin adresa nr. .../19.09.2017, Comisia locală de fond funciar Tortoman a înaintat către Instituția Prefectului Județul Constanța și Comisia Județeană de fond funciar Constanța, documentația de retrocedare a terenului în suprafață de 255,33 ha de la Agenția Domeniilor Statului București. Prin adresa nr..../12.12.2017, Instituția Prefectului Județul Constanța – Comisia Județeană de fond funciar Constanța a comunicat Primăriei Tortoman, Hotărârea nr. .../10.11.2017, prin care se validează procesul –verbal de delimitare a suprafețelor de teren de la Agenția domeniilor Statului, precum și Anexa 10, coroborată cu Anexa 30. După transmiterea documentației la Agenția Domeniilor Statului București și avizarea acesteia se va proceda întocmirea Protocolului de

predare-primire dintre Agenția Domeniilor Statului București și Comisia Locală de fond funciar Tortoman, pentru suprafața de 255,23 teren arabil, pentru ca ulterior să se procedeze la punerea în posesie și emiterea titlurilor de proprietate pentru persoanele îndreptățite.

Întrucât petenta are o vârstă înaintată de 86 de ani, intervenim în sprijinul acestuia și vă rugăm să ne comunicați care este stadiul semnării acestui Protocol de predare-primire a terenului dintre Agenția Domeniilor Statului și Primăria Tortoman, pentru a putea informa corect petenta cu privire la acest aspect, mai ales că există Sentința civilă nr..../2008, pronunțată în Dosarul nr. .../256/2006.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea la Agenția Domeniilor Statului București adresa nr..../10.07.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../13.07.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: ADS a întocmit Protocolului de predare-primire a terenului cu destinație agricolă către Comisia Locală Tortoman pentru suprafața de 255,23 ha fiind înregistrat la Primăria Tortoman sub nr..../27.04.2018. Petenta figurează în anexa nr.30 din documentația de retrocedare la poiția nr.26, cu suprafața de 9,68 ha.

Dosar nr. 134/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat sprijinul Instituției Prefectului Constanța să intervină pe lângă Primăria Deleni în vederea soluționării dosarului de despăgubiri aflat de foarte mulți ani la Primăria Deleni, cererea fiind formulată de domnul BN, moștenitorul autorului BA, autor validat în Anexa nr.23, poziția 15 cu suprafața de 3,70 ha. Instituția Prefectului Constanța a intervenit la Primăria Deleni și ca urmare i-a comunicat petentei un răspuns potrivit căruia, Comisia Locală de Fond Funciar Deleni urmează să analizeze documentele depuse la dosar și să delibereze cu privire la suprafața care face obiectul cererii nr..../21.01.1998, și să soluționeze dosarul potrivit dispozițiilor legale în vigoare, însă până la data sesizării Avocatului Poporului petenta susține că nu a primit niciun răspuns de la Primăria Deleni.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Deleni adresa nr..../11.07.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../11.07.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele:: cererea nr..../21.01.1998, a fost analizată în cadrul Comisiei Locale de Fond Funciar Deleni din data de 10.07.2018, dosarul are documentația completă și a fost făcută propunerea, conform opțiunii exprimate de domnul, de transmitere a dosarului către Instituția Prefectului Constanța și ulterior către ANRP București în vederea compensării în puncte conform prevederilor art.1 alin (2) din Legea nr.165/2013.

III. Temei de drept: dreptul la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 47 din Constituția României.

Dosar nr. 320/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a formulat contestație împotriva Deciziei nr..../28.03.2018 pe care a depus-o la Casa Județeană de Pensii Tulcea. Petentul susține că a fost pensionat în baza Deciziei nr.0/13.03.2001 conform prevederilor Legii nr. 3/1977, cu un stagiu de cotizare realizat în grupa a II a de muncă de 27 de ani, 9 luni și 12 zile. Petentul este nemulțumit de faptul că după ce a depus Decizia civilă nr.

.../AS/27.10.2015 pronunțată în Dosarul nr. .../88/2014 de către Curtea de Apel Constanța, Casa Județeană de Pensii Tulcea i-a calculat un punctaj mediu anual mai mic, astfel că petentul susține că Sentința civilă anterior menționată nu a fost pusă în executare și-a atins scopul. Petentul susține că până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu a primit niciun răspuns referitor la modalitatea de soluționare a contestației sale de către Comisia Centrală de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Comisiei Centrale de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice adresa nr.../12.07.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.320/23.07.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: : la această comisie nu există înaintată contestația și nota de prezentare a dosarului, conform art.12 alin (1) din Ordinul nr.463/28.03.2017, de modificare a Ordinului nr.1453/2011 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, funcționarea și structura Comisiei centrale de contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice. Prin urmare, adresa Avocatului Poporului a fost redirecționată Casei județene de Pensii Tulcea pentru a analiza, a dispune în consecință și de la care urmează să primiți un răspuns.

Dosar nr. 358/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că în data de 09.02.2018, a avut loc un incendiu la Baraca H 2 din Medgidia în care locuiau 12 familii, inclusiv a sa. Din cele 12 familii, una singură avea asigurare la locuință. Petenta precizează faptul că toate locuințele sunt proprietate personală, pentru care se plătesc taxe și impozite. În data de 12 februarie 2018, aceste familii au solicitat ajutorul Primăriei Medgidia în vederea sprijinirii renovării locuințelor pentru a putea reveni în aceste spații de locuit și a-și continua traiul, însă petenta susține că domnul primar le-a comunicat verbal că situația lor s-a discutat în Sedința de Consiliu și consilierii nu au fost de acord cu acordarea de ajutoare acestor familii, fără a preciza motivele pentru care nu și-au dat acordul.

- În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Medgidia adresa nr. 20516/14.08.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.358/30.08.2018, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: au fost afectate un număr de 11 familii;
- în baza dispoziției nr.681/14.05.2018 a fost numită o comisie de evaluare a pagubelor care a avut ca sarcină evaluarea pagubelor și efectuarea tuturor operațiunilor administrative ce se impun în conformitate cu HCL 50/26.04.2018;
- doar 9 persoane au depus documentele solicitate , 3 având contract de închiriere și 6 contracte de vânzare cumpărare;
- celor 3 familii care locuiau pe bază de contract de închiriere le-au fost puse la dispoziție în luna februarie 2018 locuințe aflate în patrimonial D.G.D.P.P Medgidia;
- doar o persoană avea poliță de asigurare obligatorie la data producerii evenimentului, aceasta fiind propusă a fi despăgubită conform Regulamentului anexă la HCL nr.50/26.04.2018; astfel că nu pot fi despăgubiti proprietarii locuințelor care nu dețin polite de asigurare obligatorie la data producerii evenimentului, acesta fiind motivul comunicat persoanelor afectate de incendiul din data de 09.02.2018.

Dosar nr. 198/ 2018

Petentele ne-au sesizat în legătură cu faptul că, la scara blocului în care locuiesc se strâng zilnic mai multe persoane de etnie romă care le adresează injurii și amenințări, în momentele când sunt sfătuiți de către locatari să respecte normele de conviețuire socială pe domeniul public din fața blocului referitoare la păstrarea curățeniei, a ordinii și liniștii publice. Petentele susțin că se confruntă cu această problemă zilnic, cu aceste persoane de etnie romă și că au solicitat sprijinul Poliției Locale Medgidia, însă nu s-au luat măsuri pentru remedierea situației și acestea reclamă imposibila conviețuire dintre locatarii blocului C2 și cei din G1.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Poliției Locale Medgidia adresa nr...../06.08.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr...../23.08.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: zona blocului C2 și cei din G1 a fost și va fi monitorizată de către echipajele de ordine publică din cadrul Poliției Locale Medgidia pentru a constata eventualele contravenții, precum și pentru menținerea ordinii și liniștii publice. Astfel, s-a acționat zilnic în perioada 07.07.2018-06.08.2018, în diferite intervale orare cu patrule de ordine publică din cadrul poliției pentru a preîntâmpina eventuale fapte de natură antisocială prin identificarea și sancționarea persoanelor pretabile a tulbura ordinea și liniștea publică. În această perioadă au fost identificate și sancționate trei persoane pentru tulburarea ordinii și liniștii publice precum și pentru consum de băuturi alcoolice pe domeniul public din zona respectivă. Au fost efectuate acțiuni comune în sistem integrat împreună cu celelalte instituții de profil , respectiv, Poliția Națională și Detașamentul 7 Jandarmi Medgidia în zona respectivă care au avut ca scop asigurarea unui climat de normalitate publică.

Dosar nr. 411/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, întrucât nu are venituri, a solicitat Primăriei comunei Saraiu sacordarea unui ajutor social, însă cererea i-a fost respinsă pe motiv că deține o grădină în suprafață de 4000 mp.Petenta solicită intervenția instituției Avocatul Poporului la Primăria Saraiu cu rugămintea ca primaria să reanalizeze situația petentei prin prisma prevederilor Legii nr. 192/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat și să găsească o alternativă prin care sa fie reluată plata ajutorului social de care a mai beneficiat în 2013.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Saraiu adresa nr...../29.10.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr...../29.10.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: în conformitate cu prevederile art.18 din HG nr.50/2011 pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.416/2001, privind venitul minim garantat, conform listei bunurilor ce conduc la excluderea acordării ajutorului social, persoana singură sau familia nu trebuie să dețină terenuri de împrejmuire a locuinței și curtea aferentă și alte terenuri extravilane care depășesc 1000 mp în zona urbană și 2.000 mp în zona rurală. Conform titlului de proprietate nr...../997/1995 petenta deține în proprietate o suprafață de 4231 mp intravilan, compusă din 3748 mp arabil plus 483 mp curți construcții, fapt ce duce la excluderea de la acordarea ajutorului social.

Dosar nr. 266/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a formulat contestație împotriva Deciziei de pensie nr...../29.02.2018, a depus-o la Casa Județeană de Pensii Tulcea și această instituție i-

a comunicat prin adresa nr.A ... din data de 20.04.2018 că, respectiva contestație, a fost înaintată în conformitate cu prevederile Legii nr.263/2010 referitoare la contestarea deciziilor de pensii, Comisiei Centrale de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice cu adresa nr. n r.A din data de 20.04.2018 și că până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu a primit nici un răspuns .

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Comisiei Centrale de Contestații a CNPP adresa nr...../16.10.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr...../25.10.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: din cauza volumului mare de dosare apar întârzieri în emiterea Hotărârilor. După verificarea dosarului, comisia se va pronunța prin Hotărâre motivată.În conformitate cu Decizia nr.956/13.11.2012, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.149 și 151 din Legea nr.263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice, în situația în care Hotărârea Comisiei Centrale de Contestații nu i-a fost comunicată în termen de 45 de zile de la data depunerii, se poate adresa instanței de judecată.

Dosarul nr.267/2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a formulat contestație împotriva Deciziei de pensie nr...../06.03.2018, a depus-o la Casa Județeană de Pensii Tulcea și această instituție i-a comunicat prin adresa n r..... din data de 22.03.2018 că, respectiva contestație, a fost înaintată în conformitate cu prevederile Legii nr.263/2010 referitoare la contestarea deciziilor de pensii, Comisiei Centrale de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice cu adresa nr. din data de 22.03.2018.Petentul susține că până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu a primit nici un răspuns .

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Comisiei Centrale de Contestații a CNPP adresa nr...../16.10.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../25.10.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: din cauza volumului mare de dosare apar întârzieri în emiterea Hotărârilor. După verificarea dosarului, comisia se va pronunța prin Hotărâre motivată.În conformitate cu Decizia nr.956/13.11.2012, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.149 și 151 din Legea nr.263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice, în situația în care Hotărârea Comisiei Centrale de Contestații nu i-a fost comunicată în termen de 45 de zile de la data depunerii, se poate adresa instanței de judecată.

III.1. Temei de drept: *dreptul la informație și dreptul la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 31 și 47 din Constituția României.*

Dosar nr. 230/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, au solicitat sprijin Instituției Prefectului – Județul Constanța, raportat la situația în care se află, fiind notificați de către conducerea C.F.R Constanța că începând cu data de 1 aprilie 2018, nu vor mai putea beneficia de furnizarea energiei electrice, prin infrastructura deținută de C.N. C.F.R. S.A. , cu toate că plătesc la zi toate facturile. Peteții precizează că au cumpărat casa în care locuiesc, situată în Constanța, str., în anul 2003 de la C.F.R Constanța și până la acest moment le-a fost furnizată energie electrică în baza unui

contract încheiat cu C.F.R Constanța. Totodată, sunt nemulțumiți de faptul că, C.F.R. Constanța refuză să le prelungească contractul de furnizare energie electrică. Având în vedere situația actuală, au făcut demersuri către E.N.E.L. Constanța pentru a le comunica care sunt condițiile și costurile pentru a brânșa imobilul în care locuiesc, la o altă rețea de energie electrică. Astfel, au fost înștiințați că, pentru brânșarea furnizarea energiei electrice la locuința pe care o dețin, costurile lucrării de brânșare se ridică la suma de 40.000 lei, însă petenții nu dispun de această sumă. Petenții atașează Răspunsul nr. /06.12.2018 formulat de Primăria Municipiului Constanța – Direcția Urbanism – Biroul Infrastructură, rețele urbane, eficiență energetică privind analiza acestei situații, însă sunt nemulțumiți că până la acest moment Primăria Constanța nu a găsit o soluție viabilă pentru rezolvarea problemei semnalate, și reiterează faptul că în cel mai scurt timp imobilul în care locuiesc poate rămâne fără energie electrică.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăria Constanța adresa nr...../19.06.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr...../28.06.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele : adresa nr./28.11.2017 este o solicitare de punere la dispoziție a unor date statistice legate de numărul de gospodării neelectrificate și starea social a locatarilor acestora. Solicitarea a fost transmisă de către Ministerul Energiei către Județul Constanța și Instituției Prefectului – Județul Constanța, având nr.de înregistrare la Ministerul Energiei, nr...../14.11.2017. Petentul trebuie să depună un dosar pentru acordarea ajutorului pentru brânșare, în limita disponibilităților prevăzute de lege

IV. Temei de drept: dreptul privind protecția copiilor și tinerilor, prevăzut de art. 49 din Constituția României

Dosar nr. 151/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin sentința civilă nr....../8.12.2015, judecătoria Tulcea a stabilit domiciliul pentru minora LA la mamă, respectiv la petentă. În fapt minora locuiește la tatăl ei numitul LC cu domiciliul în Tulcea, și instanța a dispus ca minora să urmeze un program de consiliere psihologică pe o durată de trei luni, cel puțin o ședință pe săptămână în vederea convingerii minorei să domicilieze cu mama ei, însă petenta susține că nu a putut lua legătura cu psihologul nominalizat de instanță, întrucât cabinetul este închis și petenta susține că este în imposibilitate de a-și lua copilul acasă. Tatăl minorei refuză vizitele mamei și o influențează pe minoră și ca urmare minora refuză să o vada pe petentă. Petenta susține că a solicitat personal, fără să depună o cerere scrisă Direcției de Asistență și Protecția Copilului Tulcea, să intervină în acest caz, să efectueze o anchetă la fața locului în baza hotărârii judecătorești și să o sprijine cu un psiholog din cadrul direcției în consilierea minorei, însă nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Direcției de Asistență și Protecția Copilului Tulcea adresa nr....../23.05.20018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr...../29.05.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele : prin sentința civilă nr....../15.11.2017, a Judecătoria Babadag, pronunțată în Dosarul nr....../179/2017, s-a dispus efectuarea unui program de consiliere psihologică pentru minoră la Cabinet individual de Psihologie B. G. Prin adresa nr....../3.05.2018 doamna psiholog a informat D.G.A.S.P.C TULCEA că în perioada 01.02.2018-01.02.2020 se află în concediu pentru creșterea copilului și nu poate efectua programul de

consiliere psihologică. Ați formulat o nouă cerere către Judecătoria Babadag, prin care ați solicitat înlocuirea psihologului, următorul termen de judecată fiind stabilit la data de 12.06.2018.

V. Temei de drept: *dreptul privind protecția persoanelor cu handicap, prevăzut de art. 50 din Constituția României*

Dosar nr. 148/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că este posesor al Certificatului de încadrare în grad de handicap cu nr..../29.01.2018, cu valabilitate până la 31.01.2019, certificatul l-a depus la Primăria Tulcea cu o cerere prin care a solicitat să beneficieze de acordarea facilităților fiscale, potrivit legilor și drepturilor persoanelor cu handicap. Petentul susține că Primăria Tulcea, prin Serviciul Public de Impozite și Taxe i-a răspuns, însă este nemulțumit de răspunsul primit, și în opinia sa nu au fost respectate prevederile alin. (3) al pct.21 din HG nr.1/2016, potrivit cărora trebuia să primească un aviz de plată, dar numai pentru ianuarie 2018, ori în răspunsul comunicat i s-a transmis că va beneficia abia la începutul anului 2019, dar nu a înțeles dacă va fi scutit retroactiv sau pe anul în curs.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ne-am adresat la Primăria Tulcea solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea SPIT Tulcea adresa nr..../16.04.20018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../26.04.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: întrucât certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat este eliberat la data de 29.01.2018, cu valabilitate până la 31.01.2019, dvs. v-a fi scutit de la plata impozitului pentru imobilul situat în Tulcea, și pentru autoturismul deținut numai pentru luna ianuarie 2019. În situația în care perioada de valabilitate a certificatului de încadrare în grad de handicap va fi prelungită, facilitatea fiscală se va acorda proportional cu numărul de luni precizate în înscrisul respectiv. Totodată v-a fi scutit de la plata impozitului pentru terenul intravilan pe care îl deține. În concluzie, ținând seama de faptul că petentul nu beneficiaza de facilități fiscale pentru anul 2018, sumele menționate în Avizul de plată nr..../02.03.2018 (aferele anului fiscal 2018) sunt datorate bugetului local.

Dosar nr. 153/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că este persoană cu handicap grav, în baza Deciziei nr..../18.09.2017 ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat în mai multe rânduri Primăriei municipiului Tulcea în baza Legii nr.448/2006 privind protecția persoanelor cu handicap, acordarea unei locuințe cu chirie, întrucât este persoană greu deplasabilă, având piciorul stâng amputat de deasupra genunchiului și protezat și consideră că este îndreptățit să beneficieze de drepturile și facilitățile legale în vederea acordării unui spațiu de locuit cu chirie.

Petentul este nemulțumit de faptul că la toate cererile sale Primăria municipiului Tulcea nu i-a comunicat un termen rezonabil de soluționare a problemei cu care se confruntă și este nevoit să apeleze la agenții imobiliare întrucât vechiul contract de închiriere a expirat în noiembrie 2017.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Tulcea adresa nr..../3.05.20018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../22.05.2018, prin care,

ni s-au comunicat următoarele: în perioada 16 ianuarie -30 martie 2018, prin decizia comisiei de locuințe consemnată în procesul –verbal de ședință nr.../02.11.2017 s-a derulat programul de depunere și reactualizare a dosarelor, perioadă în care petentul și-a actualizat documentația în vederea obținerii unei locuințe.

După finalizarea procedurii de analiză și punctare a dosarelor, petentul va fi informat de punctajul obținut și în funcție de disponibilitățile locative din anul 2018 (locuințe la nivelele inferioare) membrii comisiei de locuințe vor analiza și situația petentului.

VI. Temei de drept: dreptul de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României

Dosar nr. 147/ 2018

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, că a formulat contestație împotriva Adresei de Înființare a Popririi emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală Constanța și a solicitat anularea popririi nr...../20.03.2018, în dosarul de executare nr..... întrucât petentul susține că în anul 2017 nu a obținut venituri așa cum reiese și din declarația 200 aferentă anului 2017, depusă în termen și declarația 220 depusă în data de 29.01.2018. Potentul susține că dorește soluționarea problemei cu care se confruntă pe cale administrativă , și un răspuns la contestația sa, înăuntrul termenului de 15 zile de la comunicare, pentru a se încadra în termenul în care se poate adresa instanței de judecată competente în conformitate cu prevederile Codului de Procedură fiscală

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ne-am adresat A.J.F.P Constanța solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea A.J.F.P Constanța adresa nr..... /04.04.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.../10.04.2018, prin care, ne-au fost comunicate următoarele: poprirea instituită de A.J.F.P Constanța se referă la debitele neachitate și instituite pe baza Deciziei de impunere pe 2017 comunicată dvs. în data de 18.11.2017.

- Adresa de Înființare a Popririi nu se referă la actele administrativ fiscale ce se emit pe baza Declarației privind veniturile realizate aferente anului 2017 și a celei estimate aferente anului 2018;
- deciziile de impunere ce se emit pe baza declarațiilor de venit anterior menționate, au termen de emitere ulterior datei de 15.07.2018, care este data de depunere;
- Referitor la Declarația privind veniturile realizate aferente anului 2017, depusă în 29.01.2018, la această data aplicația informatică a A.J.F.P Constanța, nu permite emiterea deciziei de impunere anuale aferente anului 2017 și decizia de impunere nu este emisă;
- a fost emisă de către A.J.F.P Constanța, adresa de înștiințare privind înființarea popririi...../20.03.2018 ca urmare a neachitării sumelor stabilite pe baza deciziilor de impunere menționate mai sus și ca urmare a stingerii integrale a obligațiilor fiscale s-a dispus sistarea executării silit conform adresei nr...../31.03.2018;
- urmare a contestației dvs. depuse în cadrul A.J.F.P Constanța, s-a întocmit răspunsul nr...../03.04.2018, care v-a fost transmis.

Dosar nr. 131/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, faptul că a cumpărat suprafața de 7 ha teren arabil în calitate de titular al Intreprinderii Individuale XX, iar Primăria Ciobanu i-a eliberat un certificat fiscal din care rezultă că în baza de date a primăriei figurează ca proprietar Intreprinderea Individuală XX ca persoană juridică și nu persoana fizică XX și petentul sesizează și este nemulțumit de modul cum a fost înregistrat în evidențele financiare și contabile ale Primăriei Ciobanu acest teren. Prin cererea nr. /02.02.2018, petentul susține că a solicitat Primăriei Ciobanu eliberarea unei înștiințări de plată pentru anul 2018, în vederea achitării impozitului aferent anului 2018. Primăria Ciobanu i-a răspuns că trebuie să completeze o declarație fiscală, pe care petentul susține că a depus-o, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit înștiințarea de plată.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ne-am adresat la Primăria Ciobanu solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Ciobanu adresa nr. /04.04.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. /5.04.2018, prin care, ne-au fost comunicate următoarele: Față de metoda de declarare a terenurilor agricole, în baza cărora întreprinderile individuale primesc adeverințe necesare declarării suprafețelor la A.P.I.A, Primăria Ciobanu a solicitat oficial, prin adresa cu nr. /02.03.2018 instituției Prefectului să-i comunice modalitatea corectă de declarare și impozitare a acestor terenuri, însă nu a primit încă un răspuns din partea instituției Prefectului. În data de 05.03.2018, ați depus declarațiile de impozitare solicitate de primărie și copii ale actelor de proprietate și în data de 28.03.2018, prin notă telefonică, vi s-a comunicat să vă prezentați la sediul Primăriei Ciobanu pentru a vi se înmâna înștiințarea de plată.

Dosar nr. 133/ 2018

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, faptul că în calitate de împuternicit al **doamnei XX**, a solicitat Primăriei Ciobanu **eliberarea certificatului fiscal în vederea efectuării cadastrului, însă nu i-a fost eliberat**. Potentul susține că deși în anul 2015, i-a fost eliberat certificatul fiscal pentru dezbateră succesiunii și a precizat la momentul solicitării recente că nu au intervenit schimbări/modificări la imobilul pentru care solicită eliberarea certificatului fiscal, Primăria Ciobanu i-a răspuns prin adresa nr. /21.02.2018, că trebuie să prezinte planul de situație actualizat care să cuprindă detaliat suprafețele construite, inclusiv anexele asupra cărora s-au efectuat lucrări între anii 2015-2018. Totodată i s-a solicitat potentul să depună și declarația de impunere pe anul 2018.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ne-am adresat la Primăria Ciobanu solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Ciobanu adresa nr. /04.04.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. /5.04.2018, prin care, ne-au fost comunicate următoarele: având în vedere faptul că Primăria Ciobanu are cunoștință despre efectuarea unor lucrări după anul 2015, an în care a fost efectuat un plan de situație, lucrări ce intră sub incidența prevederilor Legii nr.50/1991 privind disciplina în construcții și prevederile art.102 alin.3 din Legea nr.207/2015, privind Codul de Procedură fiscală, prin adresa nr. /21.02.2018,

Primăria Ciobanu v-a solicitat să prezentați un plan de situație actualizat și totodată să depuneți și declarația de impunere, însă până la această dată nu v-ați conformat și ca urmare, cererea dvs. nu poate fi soluționată până nu prezentați înscrisurile solicitate.

Dosar nr. 64/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că în data de 12 și 16 ianuarie 2018, a formulat și trimis către Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale, contestația împotriva Deciziei de recalculare a pensiei nr..../1/16.11.2017, motivat de faptul că în urma recalculării, pensia i-a fost diminuată cu aproximativ 200 lei. Petentul consideră că în mod nelegal și abuziv i-a fost tăiată pensia, întrucât în urma recalculării în cazul în care rezultă un quantum al pensiei mai mic decât cel aflat în plată, pensia trebuia să păstreze același quantum indiferent de suma rezultată ca urmare a recalculării

Petentul susține că până la data sesizării instituției Avocatul Poporului- Biroul teritorial Constanța, nu a primit răspuns la contestație.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de petiționare prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale, în legatură cu cele sesizate și ca urmare a demersurilor întreprinse de către instituția Avocatul Poporului, ni s-au comunicat următoarele:

- în urma reverificărilor datelor înscrise în documentele aflate la dosarul de pensioanre al domnului plt. maj. (r.) Croitoru I. Marian s-a constatat faptul că, dintr-o regretabilă eroare a programului informatic cu ajutorul căruia se generează deciziile de pensionare, prin Decizia nr. din data de 11.04.2011 privind revizuirea pensiei, în baza prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011*, cu modificările și completările ulterioare (act normativ abrogat în prezent) și prin Decizia nr. ... din data de 05.01.2015 privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, emisă în conformitate cu dispozițiile *Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, cu modificările și completările ulterioare, i-a fost acordat pensionarului, în mod greșit, la quantumul pensiei un spor de 20% aferent conferirii Ordinului " Meritul Militar" clasa I.

- de asemenea, acest spor de 20% a fost acordat și în Deciziile de revizuire/recalculare nr. ... din data de 20.02.2017, emise ca urmare a punerii în aplicare a Sentinței Civile nr. din data de 22.06.2016, pronunțate de către Tribunalul Constanța – Secția I Civilă, în Dosarul nr..../118/2016, definitivă prin Decizia Civilă nr..../AS din data de 20.12.2016 a Curții de Apel Constanța – Secția I Civilă.

- prin Brevetul acordat în baza Decretului nr. 394 din data de 27.12.1995, domnul plt. maj. (r.) XX a fost decorat cu Ordinul "Meritul Militar" clasa a III-a. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din *Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare*, cu modificările și completările ulterioare, pensionarii militari decorați cu "Meritul Militar" clasa a III-a, beneficiază de un spor de 10% la quantumul pensiei.

În vederea remedierii erorii produse, Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale a procedat la emiterea deciziilor de pensionare în baza actelor normative în vigoare la data acordării drepturilor, după cum urmează:

- Decizia nr.... din data de 26.04.2018 privind revizuirea pensiei, în baza prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011*, cu modificările și completările ulterioare și, implicit, Decizia „„„„, din data de 26.03.2018 privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, în conformitate cu dispozițiile *Legii nr. 263/2010*, cu modificările și completările ulterioare, prin care s-a stabilit, începând cu data 01.05.2015, un quantum brut lunar al pensiei de 1.703 lei;
- Decizia nr. din data de 26.03.2018, prin care a fost recalculată pensia domnului plt. maj. (r.) XX în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie aflată la dosar, în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1) din *Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat*, cu modificările și completările ulterioare;
- Decizia de recalculare nr. din data de 26.03.2018, în baza prevederilor *Legii nr. 223/2015*, cu modificările și completările ulterioare, prin care au fost valorificate datele înscrise în "*Fișa cu locurile de muncă în care a lucrat domnul plt. maj. (r.) XX și care îi dau dreptul la încadrare în locuri de muncă și activități cu condiții deosebite, speciale și alte condiții*", înregistrată sub nr. T 5433 din data de 07.10.2016, eliberată de către Centrul Militar Zonal Constanța;
- Decizia de revuire nr.din data de 26.03.2018, în baza prevederilor *Legii nr. 223/2015*, cu modificările și completările ulterioare, prin care a fost pusă în aplicare, în mod corect, Decizia Civilă nr..../AS din dta de 20.12.2016, pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția I Civilă.

Documentele menționate anterior i-au fost trimise la adresa de domiciliu.

Întrucât quantumul rezultat ca urmare a emiterii acestor decizii a fost mai mic decât cel aflat în plată la data acordării drepturilor (1.789 lei brut, la data de 01.01.2016, data intrării în vigoare a *Legii nr. 223/2015*, cu modificările și completările ulterioare), s-a păstrat în plată quantumul cel mai avantajos, respectiv 1.789 lei brut (1.883 lei brut, începând cu data de 01.01.2017, prin aplicarea majorării de 5,25% potrivit prevederilor art. 12 alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare*).

Dosar nr. 194/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat în luna decembrie 2017 Casei Județene de Pensii Constanța, recalcularea pensiei și a primit răspuns prin adresa nr..../P5287/17.01.2018, care însă îl nemulțumește, întrucât petentul susține că nu a beneficiat de majorarea punctajului anual. Totodată petentul susține că în luna martie 2018 a depus și două adeverințe eliberate de IMUM Medgidia și Nuclear Montaj București în baza cărora a solicitat recalcularea pensiei și precizează faptul că până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Casei Județene de Pensii Constanța Tulcea adresa nr..../22.05.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr..../24.05.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: prin adresa nr. /17.01.2018, ca răspuns la solicitarea petentului înregistrată sub nr. /21.12.2017 prin care solicita aplicarea prevederilor *Legii nr. 192/2015*, i s-a comunicat faptul că, din analiza documentelor existente în dosarul său de

pensie a rezultat ca pentru activitatea prestata in grupa superioara de munca a beneficiat deja de majorarea punctajului mediu anual, drept urmare cererea sa nu poate fi solutionata favorabil.

In ceea ce priveste cererea de recalculare nr.../06.03.2018 despre care face petentul vorbire, aceasta este insotita de adeverinta nr.../27.03.2014 pentru perioada lucrata la IMUM Medgidia (emisa de SC Delta Arhiv SRL Tulcea) si adeverinta nr. .../14.08.2017 (eliberata de SC SICAR ARCHISERV SRL, detinator al arhivei SC Nuclearmontaj SA)

In urma cererii sus amintite a fost emisa decizia administrativa nr.../2018 prin care se respinge cererea de recalculare a drepturilor de pensie intrucat veniturile brute cuprinse in cele doua adeverinte mentionate nu fac parte din baza de calcul a punctajului mediu anual conform legislatiei in materie anterior datei de 01.04.2001.

Sporurile cu caracter permanent acordate in perioada 02.04.1998 – 04.11.1997 au fost valorificate in decizia nr...../11.02.2010 (decizia initiala de inscriere la pensie) in baza adeverintei nr...../26.10.2009 eliberata de angajatorul petentului.

Dosar nr. 215/ 2018

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că are la Primăria Casimcea în curs de soluționare un dosar de retrocedare teren pentru suprafața de 1,2 ha, pentru care a optat în mod expres pentru restituirea suprafeței în natură. În urma repetatelor cereri ale petentului către Primăria Casimcea cu privire la stadiul soluționării dosarului său și a intervenției instituției Avocatului Poporului, primăria i-a comunicat petentului faptul că reconstituirea se va face în fizic, în momentul în care Comisia Comunală de Fond Funciar Casimcea va primi terenul de la Agenția Domeniilor Statului.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Agenției Domeniilor Statului adresa nr.../31.05.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.../13.06.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: pentru întocmirea protocolului de predare preluare între ADS și Comisia Locală de Fond Funciar Casimcea, este necesară transmiterea către Comisia Județeană Tulcea a documentației de retrocedare, conform art.9 din Normele de aplicare a Legii nr.268/2001, aprobate prin HG nr.626/2001. Documentația de retrocedare trebuie alcătuită de Instituția Prefectului Tulcea, inclusiv procesele –verbale de delimitare prin care se identifică terenul, însă până la această data la sediul ADS nu a fost depusă nicio documentație de către Instituția Prefectului Tulcea, urmând ca de îndată ce se v-a înregistra o astfel de documentație, A.D.S să dea curs întocmirii protocolului de predare –preluare.Totodată se precizează în răspunsul primit că ADS București v-a încunoștința reprezentanța teritorială A.D.S Tulcea cu privire la acest caz, în vederea finalizării procesului de reconstituire a dreptului de proprietate și în ceea ce privește situația petentului.

Dosar nr. 238/ 2018

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că începând cu anul 2017 **S.C R.A.J.A S.A Constanța**, l-a notificat lunar prin preaviz în legătură cu faptul că figurează în evidențele contabile ale regiei cu diverse sume /debit, reprezentând contravaloare facturi apă –canalizare neachitate și penalitățile aferente plăților efectuate cu întârziere conform art.31 alin. 7 din Legea nr.241/2006. Potentul susține că a achitat la timp întreg debitul restant și a solicitat Regiei Autonome Județene de Apă Constanța ca pe viitor sa-i fie emise facturi în loc de preaviz pentru a vedea consumul

curent înregistrat și contravaloarea consumului lunar, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea S.C. R.A.J.A. S.A. Constanța adresa nr. XX/29.05.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 238/12.06.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: așa cum rezultă din fișa evidență client anexată, aveți facturi emise lunar, facturi ce sunt expediate prin curier, însă plățile nu au fost făcute întodeauna în termenul legal de 15 zile de la data emiterii facturii. De exemplu factura emisă în data de 16.11.2017 a fost achitată în data de 22.01.2018, cu un număr de 52 de zile întârziere de la scadență. Din acest motiv, în conformitate cu Legea nr. 241/2006, au fost emise preavize, pentru a vă aduce la cunoștință că după 30 de zile de la data expirării termenului de plată a facturilor, operatorul are dreptul să sisteze furnizarea prin debransarea de la rețelele publice de distribuție a apei ori de la rețelele publice de canalizare și să solicite recuperarea debitelor în instanță.

Dosar nr. 199/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Negru Vodă stadiul soluționării dosarului privind reconstituirea dreptului de proprietate privată, pentru suprafața de 11 ha teren, după autorul Abagiu Ion, însă nici până la acest moment, Primăria Negru Vodă nu a înaintat dosarul de despăgubiri Comisiei Județene, pentru ca ulterior să fie transmis Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Petenta susține faptul că Primăria Negru Vodă i-a comunicat faptul că dosarul privind acordarea de despăgubiri este complet, dar nu îl poate trimite spre validare până la sfârșitul anului 2020, și moștenitoarea nu înțelege de ce trebuie să mai aștepte, din moment ce dosarul depus este complet.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Negru Vodă adresa nr. .../31.05.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. .../12.06.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: dosarul pentru suprafața de 11 ha teren, după autorul DC a fost validat și figurează în Anexa 23-sat Dărăbani, însă nu este complet, întrucât autorul are foarte mulți moștenitori, mai exact 19 persoane, fiind necesară completarea acestui dosar cu acte de stare civilă (certIFICATE de naștere, de căsătorie, buletine/carte de identitate). De asemenea o parte dintre moștenitori au optat prin declarație de opțiune pentru validarea dreptului de proprietate opțiunea,, cunosc situația terenurilor aflate în proprietatea statului pe raza UAT Negru vodă și a UAT-urilor învecinate din județul Constanța și doresc să fiu avut în vedere pentru reconstituirea dreptului de proprietate dacă și după ce se realizează transferul de teren din proprietatea statului către Comisia locală,,. Dosarul nu a fost transmis către A.N.R.P, urmând a aștepta transferul de terenuri din proprietatea statului către Comisia locală pentru a se realiza reconstituirea dreptului de proprietate în natură.

Dosar nr. 259/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, prin beneficiarul S.C. BLACK WATERS S.A. a solicitat Direcției de Cultură a Județului Constanța eliberarea Avizului favorabil cu condiții pentru PUD – locuințe colective S+P+5-6 retras, str. ...Mircea cel Bătrân, nr. 47, Constanța, iar prin cererea nr. 283/25.05.2018 a semnalat faptul că deși acest aviz apare aprobat pe site-ul Ministerului Culturii și Identității Naționale încă din 22.03.2018, efectiv acesta nu a fost eliberat.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Direcției de Cultură a Județului Constanța adresa/26.06.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.259/06.07.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: : Ministerul Culturii și Identității Naționale a emis avizul solicitat și I l-a trimis petentei și în momentul de față beneficiara este în posesia Avizului și a depus documentația la Primăria Municipiului Constanța.

Dosar nr. 334/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că a înaintat Instituției Prefectului Județul Constanța petiția înregistrată sub nr./11.12.2017, care a fost redirecționată Primăriei Municipiului Constanța și până la momentul adresării la instituția Avocatul Poporului nu a primit nici un răspuns. Petentul menționează că problema cu care se confruntă privește magazia improvizată pe care a ridicat-o împreună cu vecinul acestuia, pentru a feri ferestrele de la bucătărie și baie de pătrunderea apei survenită de la inundațiile reptate, cu care s-a confruntat ca locatar al acestui imobil, atât dânsul cât și soția acestuia fiind foarte în vârstă și au în întreținere fiica cu gradul I de handicap și cu probleme locomotorii grave. Petentul precizează că la momentul ridicării acestui paravan a acționat pentru protejarea locuinței, edificându-l pe latura dinspre canalizare care refulează la inundații, pentru a-și proteja imobilul, după ce a cerut acceptul Asociației de proprietari și a achitat o taxă lunară pentru folosința spațiului din jurul blocului în acest sens, către asociație.

În petiție susține că a fost amendat de Poliția Locală Constanța cu suma de 1000 de lei și recent a fost notificat prin Nota de constatare nr./09.07.2018 să desființeze această magazie. Domnul X.I solicită Primăriei Constanța să găsească o soluție tehnică prin care locuința acestuia să nu mai fie inundată, astfel încât să nu fie nevoit să improvizeze ridicarea unui astfel de paravan pentru a preveni pătrunderea apelor de la inundații în locuință și să fie sancționat de autorități.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Poliției Locale Constanța adresa nr./14.08.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr./30.08.2018, prin care ni s-au comunicat următoarele: deoarece petentul a fost notificat să desființeze această construcție, însă până la această data nu a intrat în legalitate prin obținerea autorizației de construire pentru lucrările nelegal realizate și nici nu a desființat aceste lucrări, s-a încheiat Nota de constatare nr./09.07.2018 și referatul nr./10.07.2018, către Serviciul juridic în vederea sesizării instanței judecătorești conform art.32 alin 1 lit b) pentru a dispune pe cale judecătorească, desființarea construcțiilor realizate nelegal.

Ca urmare a adresei nr./11.12.2017 transmisă prin Instituția Prefectului Județul Constanța, pentru luarea măsurilor cu privire la starea trotuarelor, a fost remisă adresa nr./26.01.2018 către SC Confort Urban SRL despre care petentul a fost informat prin adresa nr./15.02.2018.

Dosar nr. 349/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat arhitectului șef din cadrul Primăriei Municipiului Constanța, eliberarea unui aviz/autorizații de extindere în vederea efectuării unei reconfigurări a mansardei aferente imobilului casă situat în Constanța, str....., identificat prin număr cadastral....., imobil pe care îl deține în proprietate cu soțul său. Petenta susține faptul că a întâmpinat numeroase probleme, solicitându-se date și acte care erau inserate în cererea introductivă și după caz, depuse la dosarul aflat la Primăria Constanța și consideră că din motive

neantemeiate i se refuză eliberarea avizului/autorizației de extindere în vederea efectuării unei reconfigurări a mansardei aferente imobilului însă susține faptul că până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu a primit niciun răspuns lămuritor care să-i rezolve problema cu care se confruntă.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Municipiului Constanța adresa nr...../14.08.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr...../22.08.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: documentația depusă în vederea obținerii autorizației nu a fost completată și ca urmare a fost respinsă. În luna aprilie 2018 s-a procedat la restituirea documentației ca urmare a retragerii documentației și a sumelor avansate de petentă așa cum atestă copiile înscrisurilor doveditoare, atașate răspunsului.

Dosar nr. 137/ 2018

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a formulat o contestație împotriva actelor de executare silită, (primite de la Primăria Galați) înregistrată la Primăria Galați sub nr...../29.01.2018, prin care solicita încetarea măsurilor de executare silită pornite de Primăria Galați și emiterea pe numele acestuia a unui Certificat de atestare fiscală în care să se notifice că nu are datorii către Serviciul de impozite și taxe locale Năvodari la data de 31.03.2018, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului potentul susține că nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Galați adresa/19.07.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.../19.07.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: în anul 2016, ați schimbat domiciliul la Năvodari. La solicitarea Primăriei Năvodari a fost transmis întregul dosar fiscal.Totodată, primaria Năvodari fiind informată și asupra debitelor restante ale dumneavoastră. În data de 16.feb.2018, primaria Năvodari confirmă primirea dosarului și înregistrarea dvs. în evidențele fiscale, începând cu data de 18 iulie 2016 (data schimbării buletinului dvs. conform noii adrese de domiciliu).

În data de 5 iunie 2018, primaria Năvodari confirmă faptul că autoturismele aflate în proprietatea dvs. au fost înregistrate în evidențele acesteia și totodată a preluat debitul restant, aferent acestor autoturisme, corespunzător perioadei 30.sept.2015 și 18.iul.2016.

Corelativ, Primăria Galați procedează la scoaterea din evidență a autoturismelor aflate în proprietatea dvs. și la scăderea debitelor restante.

Întrucât debitul cu titlu de impozit mijloace transport, neachitat până la data de 18 iulie 2016, a produs majorări de întârziere, în vederea recuperării acestor majorări, organul de executare a emis în continuare

-somația nr...../11.11.2016, titlul executoriu nr..... și PV privind calculul accesoriilor la sumele prevăzute în titlul executoriu.

- somația nr...../21.12.2017, titlul executoriu nr..... și PV privind calculul accesoriilor la sumele prevăzute în titlul executoriu.

La data emiterii acestor acte de executare, Primăria Năvodari încă nu confirmase faptul că ar fi preluat dosarul fiscal și înregistrat în evidență debitul și bunurile aflate în proprietatea dvs.

Ați formulat cerere de chemare în judecată nr...../212/2018 fiind nemulțumit de neconcordanța existentă, în opinia dvs. între faptul că în evidențele Primăriei Galați, figurați cu debite de plată restante, în timp ce Primăria Năvodari vă informase printr-o înștiințare de plată, emisă la data de 9 nov. 2017 asupra faptului că, la acea data, de 9 nov. 2017, dvs. nu figurați în

evidențele fiscale ale UAT Năvodari, cu obligații de plată restante. Ori așa cum s-a arătat, abia la data de 16. feb. 2018, fusese confirmat din partea Primăriei Năvodari, preluarea dosarului fiscal, iar la data de 5 iunie 2018, preluarea debitului restant, cu titlu de impozit pe mijloacele de transport.

Primăria Galați apreciază că toate aceste aspecte urmează să fie clarificate în urma soluționării cauzei civile nr. /212/2018. Primăria Galați precizează că la momentul acesta judecarea cererii de chemare în judecată este suspendată de către Judecătoria Constanța, cu drept de recurs pe toată durata suspendării.

În ceea ce privește afirmația dvs. cum că la data de 8 mai 2015 nu figurați cu niciun fel de debit restant în evidența Primăriei Galați, fapt confirmat de notarul public, la momentul la care dvs. ați înstrăinat imobilul deținut în mun. Galați, , acesta reținând că aveți taxele și impozitele achitate la zi, Primăria Galați precizează următoarele:

- apartamentul înstrăinat figura înregistrat la numărul de rol fiscal, deschis pe numele....., unde într-adevăr nu exista nicio sumă de plată restantă;
- autoturismele aflate în proprietatea dvs., generatoare a debitului cu titlu de impozit mijloace transport, s-au aflat înregistrate la un alt număr de rol fiscal, respectiv nr., astfel încât a fost firesc faptul ca, pentru înstrăinarea imobilului, să prezentați notarului un certificat fiscal unde nu figura nici un debit de plată restante.

Dosar nr. 348/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat Ministerului Tineretului Sportului, prin cererea înregistrată sub nr. din data de 26.04.2018, eliberarea unui aviz necesar la Secretariatul General al Guvernului pentru a putea primi acordul de utilizare a termenului „Română” în cadrul denumirii „ Federația Română de Kureș”. Prin adresa nr. /24.05.2018, Ministerului Tineretului Sportului i-a comunicat refuzul de înființare a „Federației Română de Kureș”, motivat de faptul că „Kureș” reprezintă în traducere „lupte ” în alte limbi.

În data de 22 iulie 2018 (confirmare de primire 27 iulie 2018) a formulat plângere împotriva refuzului Ministerului Tineretului Sportului de eliberare a avizului necesar obținerii unei rezervări de denumire privind „ Federația Română de Kureș”, plângere prin care ați solicitat revocarea răspunsului primit prin adresa nr. /24.05.2018 de la Ministerului Tineretului și Sportului, și pe cale de consecință, să fie eliberat avizul necesar, întrucât în opinia dumneavoastră solicitarea este temeinică, este formulată în conformitate cu prevederile legale. Astfel, în această plângere înaintată către Ministerului Tineretului și Sportului, ați descris, explicat și detaliat cuvântul „ Kureș”, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Ministerului Tineretului Sportului adresa nr. /30.08.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. /07.09.2018, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: aspectele cuprinse în plângerea prealabilă depusă de dumneavoastră au fost analizate de către Ministerul Tineretului și sportului, și ca urmare v-a fost comunicat răspunsul cuprinzând motivarea ce a stat la baza emiterii refuzului de acordare a avizului, precum și procedura și condițiile pentru acordarea avizului solicitat, cu invocarea dispozițiilor legale incidente în situația prezentată.

Dosar nr. 343/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că , prin scrisoarea recomandată din data de 14.02.2018, ați solicitat Primăriei Agigea unele informații referitoare la mai multe probleme cu care vă confrunțați, astfel cum sunt detaliate în cererea adresată Primăriei Agigea trimisă prin poștă, privind posibila încălcare a dreptului de proprietate privată (drumurile de acces la proprietatea dumneavoastră, precum și tergiversarea racordării la utilități și sprijinul primăriei pe lângă R.A.J.A S.A Constanța și E.N.E.L Constanța), însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului susțineți că nu ați primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Agigea adresa nr./12.09.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr...../14.09.2018, prin care *ni* s-au comunicat următoarele:

- Plângerea a fost înregistrată la Primăria Agigea sub nr...../15.02.2018, aceasta fiind nesemnată și fără datele de identificare ale petentei .
- Petiția nu respectă prevederile legislației în vigoare, art. 7 din Ordonanța de Urgență nr. 27/2002 privind reglementarea activităților de soluționare a petițiilor, petenta nu a trecut datele de identificare nume, prenume adresa, etc. așa cum prevede legislația și astfel petiția a fost clasată.
- Petiția conține frânturi de informații prenume, date și cifre care nu pot fi identificate pentru a fi încadrată în categoria petițiilor.

Dosar nr. 359/ 2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, prin cererea înregistrată sub nr....(7) din data de 4 mai 2018, a solicitat Regiei Autonome Exploatarea Domeniului Public și Privat, în baza contractului de închiriere nr./2014 și a actelor adiționale subsecvente, să analizeze posibilitatea accesului petentei în imobilul situat la adresa de mai sus, întrucât au intervenit unele schimbări în planul clădirii și ia suprafețelor aflate în posesia petentei și se află în imposibilitatea de a intra în spațiile respective pe care le are în folosință. Anexăm petiția nr.(7) din data de 4 mai 2018, prin care petenta susține că a detaliat solicitarea sa și la care nu a primit răspuns până la data sesizării instituției Avocatul Poporului.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea R.A.E.D.P.P Constanța adresa nr...../18.09.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr...../20.09.2018 prin care *ni* s-au comunicat următoarele: ca urmare a punerii în executare a Sentinței civile nr...../12.01.2018, respectiv de evacuare a petentei din spațiul deținut abuziv prevăzut în sentință, angajații R.A.E.D.P.P Constanța s-au deplasat la fața locului și au constatat faptul că familia petentei are accesul în locuință prin scara secundară a imobilului și nu pe cea principală pe care o va accesa doar familia Hristache. De asemenea, Direcția Administrare Imobile, a luat act de evacuarea petentei așa cum rezultă din procesul –verbal din data de 20.08.2018 al Biroului Executorului Judecătoresc.

Dosar nr. 338 /2018

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Tulcea despăgubiri și sprijin financiar prin cererile înregistrate sub nr./18.06.2018 și respectiv/05.07.2018, dar până la momentul adresării la instituția Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns. Potentul precizează că în data de 09.06.2018, din cauza gropilor existente pe faleza din zona Hotelului Delta,

acesta a căzut, fiind solicitată intervenția ambulanței și ulterior constantându-se că a suferit o luxație la umărul drept. Ulterior producerii acestui eveniment petentul s-a adresat Primăriei Tulcea pentru a i se acorda despăgubiri sau un sprijin financiar, pentru a acoperi costurile îngrijirilor medicale, deoarece acesta se află în perioada post operatorie a unei intervenții chirurgicale suferite în luna februarie 2018 și nu dispune de alte resurse financiare decât veniturile din pensie.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Tulcea adresa nr./30.08.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr./17.08.2018, prin care ni s-au comunicat următoarele: petentului i s-a comunicat răspuns la toate petițiile înregistrate la UAT Tulcea, prin adresa nr./13.07.2018; Totodată, ni s-a comunicat faptul că Primăria Tulcea nu acordă ajutoare financiare pentru decontarea cheltuielilor privind serviciile medicale de care ați beneficiat; pentru despăgubiri financiare vă puteți adresa instanței de judecată competente.

Dosar nr. 420/2018

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat Casei Locale de Pensii Petroșani acordarea pensiei de urmaș după soțul său, J. G., care a decedat în anul 2014, având CNP-ul nr... și care în timpul vieții a lucrat la Întreprinderea Minieră Petroșani și Petrila și că nu a primit răspuns până la data sesizării instituției Avocatul Poporului.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Casei Locale de Pensii Petroșani adresa nr./03.10.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr./05.10.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele: în urma verificărilor efectuate, a rezultat faptul că, defunctul, nu figurează că a beneficiat de drepturi de pensie plătite de această instituție. Totodată ni s-a atașat răspunsul comunicat către petentă cu nr./3.10.2018, prin care i se explică modalitatea legală prin care poate depune dosarul la Casa de Pensii Constanța și să solicite acordarea pensiei de urmaș dacă are documente referitoare la acordarea unei forme de pensie așa cum este specificată în răspunsul detaliat comunicat către petentă.

VI.1. Temei de drept: dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României, precum și în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, referitor la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Dosar nr.76/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin cererea înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, s

ub nr./A/2017 din 22.05.2017, a solicitat stadiul cercetărilor în dosarul penal nr./P/2014, însă până la data sesizării Instituției Avocatul Poporului, nu a primit nici un răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, adresa nr./25.05.20018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.76/06.06.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: în data de 22.05.2017, petentul a solicitat urgentarea cercetărilor (și nu stadiul soluționării dosarului) în dosarul penal nr./P/2014. A fost audiat de procuror în data de 23.03/2017, i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile și probatoriul administrat în cauză, ocazie cu care a declarat că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de propus.

În ceea ce privește dosarul penal nr..../P/2014, acesta a fost soluționat prin Rechizitoriu în data de 18.05.2018, fiind dispusă trimiterea în judecată (a inculpatului).

VII. Temei de drept: dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.

Dosar nr. 237/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că a fost pensionat începând cu data de 01.11.2013; prin sentința civilă nr.../10.07.2015, Tribunalul Constanța a obligat Liceul Tehnologic de Electrotehnică și Telecomunicații Constanța să-i plătească dobânda legală aferentă sumelor datorate petentului prin sentința civilă nr.../30.11.2011, pronunțată în dosarul nr.../118/2013 a Tribunalului Constanța, începând cu data de 17.03.2012 și până la achitarea integrală a sumelor datorate cu titlu de drepturi salariale. Petentul susține că potrivit OUG nr.../6.12.2017, aceste sume trebuiau repartizate școlii, prin Inspectoratul Școlar, sume provenind de la Ministerul Educației Naționale, însă până în prezent nu a primit sumele la care se consideră îndreptățit.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Inspectoratului Școlar Județean Constanța adresa nr.../4.06.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. /16.06.2018, prin care, ni s-au comunicat următoarele: conform prevederilor art.39 alin 5-9 din OUG nr.90/2017, aceste sume se achită de la bugetul de stat, eșalonat în 5 ani de la data titlului executoriu, prin bugetul Ministerului Educației Naționale, care aprobă metodologia de calcul a acestora, prin ordin al ministrului, cu consultarea federațiilor sindicale la nivel de activitate învățământ, după care sunt repartizate școlii, prin Inspectoratul Școlar Județean. Până la această dată, nu s-au repartizat Inspectoratului Școlar sume cu această destinație.

Cu adresa nr.237/2018, am solicitat conducerii Liceului Tehnologic de Electrotehnică și Telecomunicații Constanța să înainteze către Inspectoratul Școlar Județean Constanța o adresă la care să atașeze toate sentințele neexecutate (inclusiv sentințele dvs.), în vederea transmiterii către Ministerul Educației Naționale, care trebuie să vireze sumele și am solicitat să vă comunice răspunsul ministerului, sau după caz să vă vireze drepturile bănești.

Dosar nr. 318/ 2018

Petentul susține că ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat R.A .T.C Constanța eliberarea unei adeverințe din care să rezulte salariile brute avute în perioada lucrată, 1976-1984. Petentul susține că i-a fost eliberată adeverința solicitată, însă la anul 1982 nu apar salariile brute ci mențiunea „lipsă de state,; s-a prezentat la serviciul personal din cadrul R.A .T.C Constanța și a solicitat lămuriri privind acest aspect, însă nu a primit un răspuns și nu știe motivele pentru care doar din acest an lipsesc statele de plată.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea R.A .T.C Constanța adresa nr..../04.07.2018 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.../09.10.2018 prin care ni s-au comunicat următoarele:petentul fost angajat la R.A .T.C Constanța în perioada 02.02.1976 - 01.06.2008 a solicitat adeverință de grupă superioară în anul 2008, când a și primit-o cu nr./24.11.2008, adeverință pe care a fructificat-o în decizia de pensionare.Prin cererea nr..../15.06.2018, a solicitat salariile brute realizate în perioada lucrată și i s-a eliberat adeverința

nr...../22.06.2018, cu toate veniturile, exceptând lunile în care lipsesc statele de plată. R.A .T.C Constanța precizează faptul că, urmare a mai multor evenimente parcurse în timp de R.A .T.C Constanța, (mutarea arhivei în patru sedii, reorganizarea întreprinderii din municipală în județeană și apoi iar în municipală, revoluția din 1989, etc.) a fost distrusă o parte din arhivă, inclusiv statele de plată. Referitor la sporul de vechime conform HG 257/2011, Normele de aplicare ale Legii nr.263/2010-anexa 15, art.1- pentru perioada anterioară datei de 01.04.1992, sporul de vechime în muncă se calculează automat, potrivit prevederilor art.165 alin (3) din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și în consecință, nu este necesară dovedirea acestuia prin adeverințe. R.A.T.C Constanța precizează faptul că în salariile brute menționate în adeverința nr...../22.06.2018, sunt cuprinse toate sporurile de care a beneficiat în perioada în care a fost angajat.

Dosar nr. 367/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin Sentința civilă nr...../23.04.2018, pronunțată în dosarul nr...../118/2018, Tribunalul Constanța a obligat Casa Județeană de Pensii Constanța la revizuirea drepturilor de pensie cuvenite petentului cu luarea în considerare a mențiunilor din adeverințele nr...../28.08.2014 emisă de S.C Tehnomet și nr..../09.09.2014, emisă de SC Ovidius Romit SA. Totodată, pârâta a fost obligată la plata sumei de 350 lei către reclamant cu titlu de cheltuieli de judecată. Petentul susține că suma de 350 lei i-a fost achitată de către Casa Județeană de Pensii Constanța, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, sentința judecătorească nu a fost pusă în executare și nu i-a fost emisă Decizia de revizuire a pensiei, conform dispozitivului sentinței civile nr...../23.04.2018.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Casa Județeană de Pensii Constanța adresa nr...../12.09.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr...../17.08.2018, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: din reverificarea documentelor și a calculelor din dosarul administrativ al dvs. a rezultat faptul că Sentința civilă nr...../23.04.2018, pronunțată în dosarul nr...../118/2018 de Tribunalul Constanța a fost pusă în executare prin Decizia nr...../29.08.2018, respectându-se întocmai dispozitivul acesteia.

Dosar nr. 357/ 2018

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că a achitat suma de 637 lei cu chitanța nr...../21.08.2012, reprezentând taxa de emisii poluante, conform Legii nr.9/2012, necesară înscrierii în circulație a unui autoturism nou. Conform cererii de restituire nr...../11.08.2016, prin Decizia de soluționare nr..../07.09.2016, s-a stabilit restituirea sumei de 637 lei în 5 tranșe a câte 127 lei/tranșă. La 3.11.2016 a primit prima tranșă, după care a încetat restituirea următoarelor tranșe. După intrarea în vigoare a OUG nr.52/2007, petentul susține că a depus la ANAF Constanța o nouă cerere cu nr..../09.02.2018, prin care a solicitat achitarea sumei restante de 510 lei plus dobânda legală, la care a primit răspunsul cu nr..../14.03.2018, prin care i se comunica faptul că suma rămasă i se v-a restitui din oficiu. Întrucât termenul de restituire de 120 de zile a expirat în data de 29.04.2018, petentul a solicitat ANAF prin cererea nr...../31.05.2018, să i se comunice data restituirii sumei restante de 510 lei plus dobânda, însă petentul susține că până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit nici un răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea A.N.A.F Constanța adresa nr. /18.09.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. /30.08.2018, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: petentului i s-a comunicat răspunsul cu nr. /18.09.2018, la care i s-au atașat: Nota de restituire, Decizia de restituire taxă auto, Procesul –verbal pentru calculul dobânzilor, Nota de restituire și Decizia de restituire dobânzi taxă auto.